Mali konflikten:

År 2012 utfördes ett uppror mot den Maliska regeringen och dess styrkor av en gerillagrupp vid namn "tuaregerna". De kände sig illa behandlade och utelämnade i sitt eget land och valde därför att göra en kupp mot regeringen i syfte att få utropa en egen stat vid namn Azawad.[[1]](#footnote-1) Detta skulle man kunna kalla för krigets katalysator, eftersom det var det var här konflikten började. Men jag vill härleda problemet längre bak i tiden.

Under kolonialismen var Mali under franskt styre. År 1892 koloniserades först Mali av Frankrike. Den 31 mars 1960, nitton år efter att Atlantdeklarationen ratificerats, förklarades Mali självständigt. [[2]](#footnote-2)Det var redan här instabiliteterna började. Nya gränsdragningar i Afrika utförda av kolonialimperierna skapade konflikter och intriger, och kollapsade ekonomier. En av de ekonomierna var Mali. Flera blodiga kupper utfördes, 1985 bröt ett krig ut mellan Mali och Burkina Faso som handlade om gränsdragningar.[[3]](#footnote-3)

Vissa skulle säga att Tuaregerna är att beskylla för konfliktens uppkomst. Men som vi ser var Mali instabilt långt innan dess, tack vare kolonialismen. Skulden ligger alltså inte bara på tuaregerna utan man skulle kunna säga att kolonialimperierna står till svars med.

Men om jag ska avgöra vilken faktor som vart mest betydande skulle det få bli kolonialimperiernas. Om det inte vore för att de destabiliserat de Afrikanska länderna att de blivit korrupta och fattiga, så hade kanske aldrig Tuaregerna känt sig dåligt behandlade och då hade de i sin tur inte heller gjort uppror.

Konflikten står i huvudsak av tre aktörer: den nomadiska gerillagruppen *Tuaregerna,* Maliska och franska regeringen, samt fem stycken mindre islamistiska terrororganisationer som bl.a. Boko Haram. Maliska och franska regeringen understöds av en rad andra aktörer, däribland EU och USA.[[4]](#footnote-4)

Jag anser att den maliska och franska regeringen har rätt. Deras enda intresse är att bevara fred i Mali och hålla borta de islamistiska styrkorna. Islamisterna som strider sida vid sida med Tuaregerna har bakåtsträvande värderingar som slår hårt mot jämställdhet och levnadsstandarden överhuvudtaget. Det kan vi se genom att titta på bland andra Irak och Syriens utveckling efter IS maktövertagande.

Jag kan förstå Tuaregerna. De känner sig dåligt behandlade och utelämnade i Mali, och så kan det mycket väl vara. Men även om det varit så, så skulle jag aldrig se det som en optimal utväg att en gerillagrupp fick en stor del land för sig själva. Följaktligen skulle de som bor i Azawad men som inte är tuareger tillhör bli upprörda. Situationen hade eskalerat, fler motsättningar hade uppstått. Ungefär samma scenario som i Afrika under koloniseringen.

Dessutom finns det en risk att islamisterna och Tuaregerna samarbetar: båda aktörerna är ute efter land i Mali. De har kanske kommit överens om att dela på landet. Jag ser det som ett måste att förhindra territoriell expansion hos de islamistiska styrkorna. Med det sagt så är jag på Malis och Frankrikes sida.

Det bästa hade enligt mig varit att tillsätta en utredning mellan Tuaregerna och Mali och försöka lösa konflikten. Tuaregerna anser sig vara dåligt behandlade och vill ha eget land. Därför skulle jag vilja se att FN gick in och medlade mellan parterna.

Jag tror också det skulle behövas militära styrkor som kan oskadliggöra de islamistiska styrkorna. Det finns i min mening ingenting att vinna på att försöka föra dialog med islamister; till skillnad från Tuaregerna, som bor i Mali, har Islamisterna ingenting där att göra. Ingen kulturell eller social relation till landet. Därför tycker jag det finns anledning att vara kompromisslös.

Jag skulle säga att barnen som lever i Mali är de mest utsatta av alla folkgrupper. 30 % av de Maliska barnen är för tillfället underviktiga, 36 % av alla barn arbetar, barnadödligheten är bland de högsta i världen, 12 %, och det förekommer i stor utsträckning barnrekrytering till militären.[[5]](#footnote-5)

Å andra sidan finns det mycket som talar för att de äldre har det värre. Genom att titta på Malis befolkningspyramid ser vi att en överhängande majoritet är barn. Det finns ungefär dubbelt så många ”fem till nioåringar” som ”tjugo till tjugofyraåringar”. Men det som återigen talar för att barnen lider mest är att staplarna minskar som allra mest i botten av pyramiden, alltså skillnaden mellan staplarna är störst längst ner, vilket berättar att flest dör i ung ålder. [[6]](#footnote-6)

Det verkar alltså som om barn har det särskilt svårt i Mali. Levnadsförhållandena i Mali hos barn strider mot flera stadgar i barnkonventionen, bl.a. stadga 38; ” Barn ska skyddas mot krig och inget barn får användas som soldat.” Eller artikel 3 i FN:s allmänna förklaring om mänskliga rättigheter: ”var och en har rätt till liv, frihet och personlig säkerhet”.[[7]](#footnote-7) [[8]](#footnote-8)

De flesta stora aktörerna är redan inne och hjälper till i Mali; USA, EU, och FN. FN har tagit över huvudansvaret för konflikten istället för Frankrike.

Malis och de flesta andra Afrikanska länders oroligheter går att härleda tillbaka till kolonialismens tid. Nästan all afrikansk mark var koloniserad, gränserna drogs om helt och hållet och när atlantdeklarationen ratificerades och länderna fick tillbaka sin självständighet så blev många länder oense med varandra om gränsdragningarna och korruptionen klamrade sig fast.

De flesta Afrikanska länderna är utvecklingsekonomier, men nästan alla har också stora skulder. De har lånat miljarder på miljarder med pengar till att bygga infrastruktur. Detta gör de beroende av västvärlden. Följaktligen har väst börjat exploatera Afrikas värdefulla resurser, så som olja, naturgas, kol. Detta brukar man kalla nykolonialism, att rika i-länder erhåller monopol på naturresursutvinningen i Afrika.

Det finns också studier som visar att ju mindre troende ett land är, desto rikare har det chans att bli. En studie visade att 70 % av befolkningen i 19 av världens rikaste länder säger att ”religion inte alls är viktigt”. I de fattigaste länderna i världen, som Kongo, Somalia, och Bangladesh: är nästan alla troende.[[9]](#footnote-9)

Detta tror jag beror på det faktum att religion alltför ofta också blir till politik i länder där religion är starkt befästat. Det slår hårt mot ekonomi och samhälle, eftersom religion många gånger kan ha en medeltida syn på saker och ting: t.ex. kvinnosynen. Inte bara det att kvinnor blir dåligt behandlade, länderna går miste om massvis med arbetskraft som skulle kunna driva på ekonomin. (i t.ex. Saudiarabien jobbar inte kvinnor).

Till att börja med är det ju det geografiska: öar är inte lika lätta att attackera eftersom det inte går att gå in med infanteri. Därför blir de svårt att attackera de. Jag tror också att det är relevant hur tätbefolkat det är, ju tätare, desto fler civila kommer dö. Eller det ekonomiska: i väst är ekonomierna väldigt sammanflätade. Låt säga att USA ska attackera Ryssland. Då måste de först ta hänsyn till att om Ryssland utsätts för krig kommer deras ekonomi bli svagare, då kommer de inte kunna handla lika mycket med USA. Då drabbas de själva. I fattigare områden är ekonomierna inte lika sammanflätade, då behöver de inte oroa sig för det.

Religion har också olika mycket inflytande i olika delar av världen. I U-länder, starkt präglade av religion, tror jag det finns större tendens till krig. Religion har ju faktiskt visat sig vara en av de största utlösarna till krig, både historiskt men också idag. IS i Syrien och Irak. Boko Haram i Nigeria. Al Shabaab i Somalia. M.fl.

I industriländer finns det inte lycka stor anledning att kriga. Man har en fungerande infrastruktur, ett välmående folk: ja, då har man mycket att förlora och förhållandevis lite att vinna.

**Källkritik**

<http://www.globalis.se/Laender/Mali>

Globalis drivs av FN, förenta nationerna. FN är ett internationellt samarbete mellan nästan alla självständiga stater i världen, och verkar för att främja de mänskliga rättigheterna. Sverige är med i FN och mycket av vårt rättsväsende är präglat av FN:s konventioner, som barnkonventionen.   
  
 På artiklarna finns alltid datum och källhänvisning. Källorna är nästan alltid också pålitliga: undersökningar, studier och fakta från olika databaser. Artiklarna brukar ha uppdaterats inom de närmaste två åren. Däremot framgår det inte vem/vilka som skrivit artiklarna. Men i sin helhet är globalis en mycket pålitlig sida.

<https://www.cia.gov/library/publications/resources/the-world-factbook/geos/ml.html>

CIA styrs av den amerikanska regeringen. Är man lite konspiratoriskt lagd, skulle man kunna resonera att det fakta som redovisas på hemsidan kan vara vinklad/förvanskad i USA:s intresse. Men å andra sidan är ju USA ett väldigt rikt i-land, och därför kan man också anse att CIA:s fakta bör vara pålitlig. Det pekar åt båda hållen. Artiklarna i sig visar inget datum och så, därför vet man inte om de är aktuella, och skribenten/skribenterna visas ej. Men enligt hemsidan själv har de en egen ”staff” som reviderar texterna hela tiden. Min slutsats är att sidan är pålitlig.

Wikipedia

Wikipedia brukar i regel inte vara en pålitlig källa, eftersom man oftast kan gå in och redigera texterna hur som helst. Det finns dock vissa trådar som är ”låsta” där bara Wikipedias egen personal samt registrerade medlemmar som varit medlemmar i mer än 4 dagar kan redigera. Källorna brukar redovisas bra och när de inte gör det, står ofta ett varningstecken i toppen av texten. Slutsatsen är att det finns vissa pålitliga artiklar men att sidan i sin helhet inte är tillförlitlig.

FN

FN är som sagt ett internationellt samarbete mellan nästan alla självständiga länder i världen, inkluderande Sverige. FN jobbar för att främja de mänskliga rättigheterna. Just eftersom det är ett internationellt samarbete finns inte samma risk som vid CIA:s hemsida, som enbart styrs av den amerikanska regeringen.

Artiklarna är nästan alltid aktuella och det står vem som skrivit texten. Slutsatsen är att FN är en pålitlig källa.
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