|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Betyg | E | C | A |
| Kunskaper om religioner, begreppsanvändning etc | Grundläggande kunskaper | Fördjupade kunskaperBekväm att resonera runt centrala tankegångar | Mycket fördjupade kunskaperUr många perspektiv, se kunskapskrav.  |
| Jämförande analys | Du jämför två religioner med enkelt resonemang. Enkla slutsatser om tex skillnader | Utvecklat resonemang om skillnader | Välutvecklat och nyanserat. Flera fördjupade förklarings-kedjor till hur och varför det skiljer sig.  |
| SamhällspåverkanViktigt att använda intervju för att få svar på detta! | Du kan beskriva enkla samband för hur samhället påverkar /påverkas av religionen.Lagstiftning-normer-svårigheter  | Komplexa samband-  | Samt välutvecklat och väl underbyggt resonemang.Här diskuteras samhället-religionen i ett bredare perspektiv.Vilka svårigheter kan en hare krishna medlem ha med att leva i det svenska samhället?  |
| LivsfrågorDra egna slutsatser och jämför med vad religionen säger! | Du diskuterar hur individen formas av att vara medlem i en religiös grupp. Enkelt resonemang- religionsfrihet-individens fria vilja-religionen | Utvecklat resonemang | Välutvecklat och nyanserat resonemang. |
| Moral- etiska frågor Känsliga frågorSexualitetRätten till liv | Frågor som livet-döden-abort etc tas upp men utan fördjupning dvs enkelt resonemang. Kopplar till de etiska begreppen. | Utvecklat och relativt väl underbyggt resonemang.  | Välutvecklat och väl underbyggt resonemang.  |
| Söka information och källkritik | Använder minst två olika källor och använder dessa för att förklara sin religion på ett trovärdigt sätt. Kan redogöra för källorna, vilka de är och kort om de är trovärdiga och varför.  | Använder källorna på ett relativt fungerande sätt. Tydlig hänvisning till källor Subjektiv-objektivt. Källorna styrker dina slutsatser-Använder den källkritiska metoden för att avgöra trovärdigheten | Samma som C fast väl utvecklat och väl underbyggt. Många exempel och fördjupade slutsatser.  |